

Detaljplan för Täckeråker 1:10 "Bovieran"  
Vega

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

### BAKGRUND

Kommunstyrelsen beslutade 2016-09-26, § 264 att ge stadsbyggnadsnämnden i uppdrag att upprätta detaljplan för del av Täckeråker 1:10. Detaljplanens syfte är att möjliggöra bostadsbebyggelse med flerbostadshus på platsen samt utveckla bättre gång- och cykelstråk längs Vardövägen. Detaljplanen ska även säkra en erforderlig dagvattenhantering.

### HUR SAMRÅDET OCH GRANSKNING HAR BEDRIVITS

Förslag till detaljplan har upprättats **2018-10-19**. Planförslaget har varit föremål för samråd under tiden **23 november 2018 – 17 januari 2019** med berörda myndigheter och fastighetsägare med flera. Under samrådstiden har planmaterialet varit utställt i Haninge kommunhus foajé och på kommunens hemsida [www.haninge.se/tackerker110](http://www.haninge.se/tackerker110). Synpunkterna som inkom under samrådet sammanställdes och besvarades i en samrådsredogörelse som upprättades till granskningen av planen.

Därefter sändes det reviderade planförslaget ut på granskning under tiden **29 augusti – 27 september 2019**. Förslaget var även utställt i Haninge Kommunhus foajé och på kommunens hemsida [www.haninge.se/tackeraker110](http://www.haninge.se/tackeraker110).

Efter granskning har ett område med allmän platsmark (GATA) ändrats till att regleras som kvartersmark. Detaljplanen ställs därför ut för en andra granskning för att inhämta eventuella synpunkter om ändringen. Detta granskningsutlåtande berör därmed endast inkomna synpunkter från granskning nr 1. Ett granskningsutlåtande för granskning nr 2 kommer att sammanställas inför antagandet av detaljplanen.

### INKOMNA YTTRANDE

Under granskning nr 1 har 33 skriftliga yttranden inkommit. De inkomna yttrandena finns att ta del av i sin helhet på planavdelningen. I detta dokument är remissynpunkterna sammanfattade och sammanställda samt åtföljda av planavdelningens kommentarer.

Sist i dokumentet görs en sammanställning av de revideringar som gjorts i planförslaget.

Följande yttranden har inkommit under granskning nr 1:

### Myndigheter, kommunala nämnder, organisationer med flera

Skrivelse nr:	Instans:	Ingen erinran	Med synpunkt	Inkommen (Granskning)
M1	Södertörns brandförsvarsförbund (SBFF)	x	x	2019-09-05
M2	Polismyndigheten	x		2019-09-12
M3	Förpacknings- och tidningsinsamlingen (FTI)	x		2019-09-13
M4	Vattenfall	x		2016-09-16

M5	Svenska kraftnät	x		2019-09-19
M6	Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	x		2019-09-26
M7	Region Stockholm	x		2019-09-27
M8	Äldrenämnden	x	x	2019-09-27
M9	Lantmäteriet		x	2019-09-27
M10	SRV återvinning AB	x		2019-09-27
M11	Idrotts- och informationsnämnden	x		2019-10-16
M12	Kultur- och demokratinämnden	x		2019-10-16
M13	Länsstyrelsen	x		2019-10-23

### Privatpersoner/Föreningar

Skrivelse nr:	Namn:	Ingen erinran	Med synpunkt	Inkommen (Granskning)
P1	Fastighetsägare till Täckeråker 1:75		x	2019-09-17
P2	Fastighetsägare till Täckeråker 1:176		x	2019-09-23
P3	Fastighetsägare till Täckeråker 1:176		x	2019-09-23
P4	Privatperson		x	2019-09-23
P5	Fastighetsägare till Täckeråker 1:66		x	2019-09-26
P6	Fastighetsägare till Täckeråker 1:56		x	2019-09-27
P7	Fastighetsägare till Täckeråker 2:46		x	2019-09-27
P8	Fastighetsägare till Täckeråker 2:46		x	2019-09-27
P9	Fastighetsägare till Täckeråker 1:56		x	2019-09-27
P10	Protestlista		x	2019-09-27
P11	Fastighetsägare till Täckeråker 1:177		x	2019-09-27
P12	Vega villaförening & Villaägarna Haninge-Tyresökretsen		x	2019-09-27
P13	Fastighetsägare till Täckeråker 1:74		x	2019-09-27
P14	Fastighetsägare till Täckeråker 1:74		x	2019-09-27
P15	Fastighetsägare till Täckeråker 1:177		x	2019-09-27
P16	Fastighetsägare till Täckeråker 1:171		x	2019-09-27
P17	Fastighetsägare till Täckeråker 2:46		x	2019-09-27
P18	Fastighetsägare till Täckeråker 2:46		x	2019-09-27
P19	Fastighetsägare till Täckeråker 1:65		x	2019-09-27
P20	Fastighetsägare till Täckeråker 1:75		x	2019-09-17

# SAMMANSTÄLLNING AV INKOMNA SYNPUNKTER MED PLANAVDELNINGENS KOMMENTAR

## Synpunkter på samrådredogörelsen

- Upplever att kommunen besvarat synpunkter från berörda sakägare slentrianmässigt och inte är mottaglig för synpunkter från sina medborgare. (P2, P3)

### **Planavdelningens kommentar:**

- *Flera ändringar har gjorts efter samrådet av planen för att tillgodose flera av de inkomna synpunkterna. När kommunen arbetar fram ett detaljplaneförslag vägs allmänna intressen mot enskilda för att få till bra helhetslösningar på platsen. Planavdelningen har då bedömt att vissa synpunkter inte bör leda till någon ändring av detaljplanen eftersom det allmänna intresset väger tyngre än det enskilda intresset i yttrandet. (P2, P3)*

## Synpunkter på bebyggelsen

### **Skala, volym och koncept**

- För höga hus föreslås som inte passar in i befintlig bebyggelsemiljö och landskapsbild då byggnaden kan bli den högsta i området. Ger ökad insyn. Menar att föreslagen detaljplan avviker för mycket mot kraven i 2 kap. Plan- och bygglagen gällande allmänna och enskilda intressen. (P1, P4 - P9, P11 - P20)
- Vårt hus har högsta nockhöjd på + 57,5 meter och i den nya planen är nockhöjden satt till + 65,5 m vilket är 8 meter högre än huvudbyggnaden på Täckeråker 1:66. (P5)
- Synpunkter om att den befintliga detaljplanen (D146) bör behållas. (P1 - P20)
- Kommunen bör redovisa en studie som visar att fastighetsvärdet skulle behållas jämfört med nuvarande plan. (P2, P3, P6, P9, P11 - P20)
- Solstudien och 3D-modellens helikopterperspektiv på hemsidan visar inte verklighetstroget den negativa påverkan byggnadens höga ytterväggar har på närliggande byggnader runtomkring (skuggning och insyn). (P6 - P9, P11 - P19)

### **Planavdelningens kommentar:**

- *Enligt gällande detaljplan är det idag fullt möjligt att bygga ett hus med byggnadshöjd om 6,5 meter med ett tak med 27 graders vinkel vilket innebär ett hus med en nockhöjd på 10 meter. Byggrätten i befintlig detaljplan D146 går att nyttja till en bredd om 14 meter på marken inom Täckeråker 1:10. Ett tak med 27 graders vinkel kan då uppgå till en höjd om maximalt 3,5 meter. 6,5 meter i byggnadshöjd + 3,5 meter för takkonstruktion blir 10,0 meter i nockhöjd för huvudbyggnader. Det nya detaljplaneförslaget möjliggör som maximalt ett hus med 13,3 meter i nockhöjd samt 15,3 meter i mitten av planområdet. Detta innebär att ny detaljplan endast höjer nockhöjden med 3,3 respektive 5,3 meter. Planavdelningen gör bedömningen att förslaget är i linje med Stadsbyggnadsförvaltningens reglemente om en god byggnadskultur samt lämplighetskraven i 2 kap. PBL. (P1, P4 - P9, P11 - P20)*
- *Se svar ovan. På fastighet Täckeråker 1:66 är det idag möjligt att bygga en huvudbyggnad med byggnadshöjd om 6,5 meter plus ett tak på det. Höjden på taket beror på hur stor yta byggnaden upptar på marken. Nockhöjd och byggnadshöjd är olika mått där nockhöjd är högsta höjden på takkonstruktionen och byggnadshöjd mäts till där fasadplanet möter takplanet i 45 grader. Marknivån är cirka +51,0 meter på fastighet Täckeråker 1:66 där befintlig huvudbyggnad står. Om huset är 9,5 meter*

brett innebär det att ett tak med en höjd om cirka 2,5 meter går att uppföra vilket innebär att en huvudbyggnad kan ha högsta byggnadshöjd på +60,0 meter i dagsläget (Uträkning: 6,5 m byggnadshöjd + 2,5 m tak med 27 graders vinkel = 9 m i nockhöjd). (P5)

- Kommunen tar fram en mer flexibel detaljplan för olika slags bebyggelse. Detta för att möta efterfrågan på bostäder i området samt skapa bättre förutsättningar för att marken faktiskt bebyggs med det den är avsedd för. Nästan 20 år har gått sedan D146 vann laga kraft (år 2002) och den har ännu inte byggts ut. (P1 – P20)
- Planavdelningen bedömer inte att det finns anledning att utreda planförslagets påverkan på fastighetsvärdet för de omkringliggande fastigheterna eftersom fastighetsvärdet påverkas av många fler faktorer än den nya detaljplanen. Då fastighetsvärdet påverkas av en mängd faktorer som inte har med detaljplanen att göra bedöms det vara svårt att göra en uppskattning för hur fastighetsvärdet påverkas enbart av den nya detaljplanen. Planavdelningen bedömer att faktorer som exempelvis det nationella ekonomiska läget, nationell finanspolitik och bankers utlåningspolicys i större grad kommer att påverka fastighetsvärdena i närområdet än vad planförslaget gör. Det är därför inte aktuellt att ta fram kompletterande utredningar kring hur fastighetsvärdet på omkringliggande fastigheter kan påverkas av detaljplanen. (P2, P3, P6, P9, P11 - P19)
- Solstudien har tagits fram i ett program som används för att avgöra hur skuggningen blir av en särskild exploatering. Kommunen bedömer den vara tillförlitlig. 3D-modellen är uppritad i programmet Cityplanner efter de höjder som tillåts av planbestämmelserna i granskningsförslaget. Som står i samrådsredogörelsen 2019-08-12 har höjden begränsats ytterligare till granskningen med två olika nockhöjder fördelade inom planområdet och det finns nu en uppdaterad 3D-modell att ta del av på hemsidan. Kommunen gör bedömningen att det allmänna intresset med att skapa fler bostäder i ett kollektivtrafiknära område överstiger det enskilda intresset med eventuell skuggning av närliggande fastighet. Kommunen bedömer inte att skuggningen innebär en betydande olägenhet. Se vidare i uppdaterad solstudie 2019-06-13 över den mindre byggnaden som nu föreslås. (P6 - P9, P11 - P19)

### **Bebyggelsestruktur och lokalisering**

- Synpunkter på planområdets/bebyggelsens lokalisering: Bygg nere vid pendeltågsstationen istället där det finns högre bebyggelse, kollektivtrafik och service. (P1, P3 - P9, P10 - P20)
- Synpunkter om att kommunen inte i tillräcklig grad har försökt avyttra fastigheten till byggaktörer som bygger bostäder av den typ som möjliggörs i befintlig detaljplan, men istället valt att lägga skattebetalarnas pengar på att ta fram en alternativ plan som inte ger några fördelar jämfört med nuvarande detaljplan. (P2, P3, P6, P9, P11 - P19)
- Kommunen hade kunnat göra mer för att avyttra fastigheten. Den befintliga planen (D146) är dessutom så detaljerad att den blir oflexibel för olika typer av projekt. (P2)

### **Planavdelningens kommentar:**

- Planförslaget möjliggör en något högre exploatering än befintlig detaljplan som ger bostäder i ett kollektivtrafiknära läge samt ett större underlag för handel och närservice. Att bygga tätt, som till viss del också går ut på att bygga högre, innebär även en mer yteffektiv markanvändning där mark på andra platser kan sparas för exempelvis grönstruktur. Att planlägga området och möjliggöra en relativt tät bebyggelse ses som ett sätt att begränsa fotavtrycket och samla bebyggelse kring redan utbyggd infrastruktur. Kommunen behöver bygga fler bostäder för målgrupper

med olika behov och eftersträvar därför en blandning av bebyggelse typer och upplåtelseformer. Det aktuella området utgörs idag av främst villabebyggelse. Bebyggelsestrukturen som planförslaget medger är en fortsättning av den struktur som finns vid torget Barents väg/Haugans väg och bedöms ha potential att bidra till att bygga samman området med det som byggs ännu närmare Vega pendeltågsstation. Detaljplanerna för Vega är redan antagna och har fortfarande gällande genomförandetider. En detaljplan kan inte ändras under gällande genomförandetid. Vid pendeltågsstationen är det alltså redan planerat för vad som ska byggas. (P1, P3 - P9, P10 - P20)

- Planarbetet finansieras av byggaktören Bovieran AB genom plankostnadsavtal med kommunen. Det innebär att byggaktören ersätter kommunen för nedlagt arbete enligt gällande timtaxa samt för alla utredningar som tas fram i planarbetet. Detaljplanen möjliggör för fler bostäder än befintlig detaljplan och en något högre bebyggelse. Möjligheten finns dock fortfarande kvar att bygga något i mindre skala. En anledning till att aktuell del av D146 inte har bebyggts kan vara att det inte finns ekonomi i ett sådant projekt. Den nya detaljplanen möjliggör dessutom fortfarande att bygga radhus likt befintlig detaljplan D146. (P2, P3, P6, P9, P11 - P19)
- Se svar ovan. Vad gäller att D146 är en oflexibel plan är det av just den anledningen som kommunen nu tar fram en mer flexibel detaljplan. (P2)

## Synpunkter på trafik, parkering, gator, gång och cykelvägar

### Trafiknät, trafikkopplingar och tillgänglighet

- Synpunkter på att planen riskerar att leda till ökad trafik som genererar ökade bullernivåer och utsläpp, samt att många barn passerar i området och planen riskerar leda till ökad trafik vid skolor. (P1, P2, P3 P6 - P9, P11 - P20)

### Planavdelningens kommentar:

- In- och utfart har flyttats till Brusewitz väg för att minska inverkan på de gator där närboende färdas till fots. Bättre gång- och cykelmöjligheter längs Vardövägen möjliggörs av planen då det blir gångbanor på båda sidor om vägen. Detta kan i sin tur möjliggöra för att fler i området går och lämnar sina barn istället för att ta bilen och bidra till den ansträngda trafiksituationen vid Måsöskolan. Som det står i planbeskrivningen bedöms inte de tillkommande trafikrörelserna påverka situationen i någon större utsträckning då problemen främst förekommer vid specifika tider under dygnet (vid hämtning och lämning vid Måsöskolan). Planen möjliggör för ca 36 nya bostäder medan befintlig detaljplan möjliggör för 24 bostäder (12 parhus). Kommunen gör bedömningen att denna exploateringsgrad med 12 fler lägenheter och möjligen 12 bilar inte påverkar trafiksituationen i någon större grad. Detta trots att bilanvändandet i området kan öka något i förhållande till befintlig plan. (P1, P2, P3, P6 - P9, P11 - P20)

## Synpunkter rörande miljöaspekter

### Kommunens miljömål

- Synpunkter om att detaljplanen går emot miljömål i det klimat- och miljöpolitiska programmet och översiktsplanen med hänvisning till att planen kan leda till ett ökat bilanvändande och avverkning av träd. (P2, P3, P6, P7, P9, P11 - P19).

### Planavdelningens kommentar:

- Kommunen har strategiska miljömål som samtliga avdelningar strävar efter att uppnå. Bostäder behöver dock fortfarande byggas för att möta det ökade behovet och

efterfrågan. En viss andel parkeringsplatser behövs för denna bebyggelse och för att undvika trängsel med bilparkering på kommunala gator möjliggörs parkering här på kvartersmark. Åtgärder som att markparkering förbjuds inom vissa delar av planen, att utfartsförbud satts mot de vägar där gående färdas mest och att parkeringstalet har räknats relativt lågt för planområdet, är åtgärder för att minimera de tillkommande trafikrörelsernas påverkan på närområdet. Planen möjliggör även förbättrade gång- och cykelmöjligheter längs Vardövägen. Gällande avverkning av träd hänvisas till behovsbedömningen som tagits fram till detaljplanen där den samlade bedömningen är att detaljplanen inte förväntas leda till någon betydande miljöpåverkan. (P2, P3, P6, P7, P9, P11 - P19)

### **Synpunkter på vegetation, rekreations- och grönområden**

- Värnar om djurens rätt och ser helst att skogsdungen blir kvar. (P1, P20)
- Synpunkter om att kommunen svarat i samrådsredogörelsen om bebyggelsens volym att det blir en mer yteffektiv markanvändning i den föreslagna planen där mark kan sparas för naturmark och grönstruktur med ekosystemtjänster. Dock är det så att det nya förslaget minskar naturmarken och grönområde i ett redan tätbebyggt område. Det bevaras en större del av grönområdet i den befintliga planen. (P2, P3, P6 - P9, P11 - P19)
- Synpunkt om att det är av stort värde med bevarande av grönt stråk mellan fastigheterna 1:10 och 1:66. Plantering av högväxande vintergröna buskar som en avgränsning vid parkeringen skapar en mjuk tomtgräns och ska kunna skymma den stora parkeringsplatsen och husväggens nedre del. En till åtgärd bör vara att de träd som idag står på ledningsgatan märkt U på den gamla detaljplanen lämnas orörda mellan fastigheterna 1:10 och 1:66. (P5)

### **Planavdelningens kommentar:**

- *Skogsdungen är redan planlagd för bostäder i gällande detaljplan och användningen av platsen är därför redan avgjord. Kommunen har redan bedömt att platsen är lämplig att bebygga, men nu utreds bara hur den kan bebyggas på ett annat sätt. Planen resulterar därmed inte i att någon naturmark tas i anspråk. (P1, P20)*
- *Det nya planförslaget möjliggör ett något större avtryck på marken än befintlig detaljplan men ger ett större antal lägenheter på den mark som tas i anspråk, därav blir förslaget mer yteffektivt. I befintlig detaljplan finns inte heller någon bestämmelse om andel hårdgjord yta vilket innebär att det är fullt möjligt att asfaltera hela ytan i gällande detaljplan. I det nya planförslaget finns en bestämmelse om att maximalt 65 % av kvartersmarken får hårdgöras, vilket säkerställer att en viss andel mark lämnas genomsläpplig och/eller utgörs av vegetation/grönska. Då marken redan är planlagd för bostäder är det inte naturmark som tas i anspråk utan endast kvartersmark som inte blivit bebyggd än. (P2, P3)*
- *Mellan planområdet och fastigheterna Täckeråker 1:10 och 1:66 har en remsa mark planlagts som prickmark. Det är eftersträvänsvärt att denna mark lämnas genomsläpplig och gärna med grönska. Bestämmelser om att det ska finnas enstaka buskar och häckar går dock inte att reglera i en detaljplan utan endast att ingen byggnad får uppföras på prickmarken. Enstaka träd går att skydda i detaljplan men i det här fallet har skydd för enstaka träd inte bedömts vara motiverat då de inte har pekats ut som särskilt värdefulla. (P5)*

## Synpunkter på planhandlingar (plantekniska frågor och fastighetsrättsliga frågor)

### Grundkarta

- Teckenförklaringens beteckningar stämmer ej överens med kartan. Detta kan bli missvisande och informationen kan tolkas på ett felaktigt sätt. Vissa beteckningar finns redovisade i teckenförklaringen som inte finns med i kartbilden, dessa beteckningar kan tas bort. Det saknas några fastighetsförteckningar i grundkartan (M9)

### Planavdelningens kommentar:

- Grundkartan har uppdaterats med ny innehållsförteckning. Fastighetsbeteckningar har flyttats så att de är synliga i plankartan. (M9)

### Plankarta

- Ledningsgatan som är märkt med U i gällande detaljplan D146 borde väl inte tillhöra Täckeråker 1:10 då Haninge kommuns dagvattenledning går här. (P5)
- En byggrätt i absolut tal bör inte användas när området kan komma att delas i flera fastigheter. Det uppstår då oklarheter om hur stor byggrätt de olika fastigheterna har och det kan vara svårt för lantmäterimyndigheten att bevaka. Bestämmelsen kan också komma att hindra viss fastighetsbildning eller att en del av detaljplanen inte blir genomförd. Förslagsvis ange byggnadsarea i procent av fastighetens yta, eftersom det kan ge avsedd exploatering oberoende om fastigheten delas in i en stor fastighet eller flera mindre fastigheter. (M9)

### Planavdelningens kommentar:

- Denna del tillhör idag fastigheten Täckeråker 1:10 och är planlagd som kvartersmark i detaljplan D146. I det nya planförslaget regleras marken på samma sätt. Det finns ingen anledning för kommunen att inte inkludera u-området i kvartersmarken eftersom kommunen genom prickmarken och u-området har säkrat tillgång till ledningarna. Då det är sällan kommunen behöver gräva upp ledningar ser kommunen hellre att ytan används som bostadsgård än att det blir en yta helt reserverad för ledningar. (P5)
- Planavdelningen tackar för lämnad synpunkt men har ändå valt att ange byggrätten i absoluta tal då det ger en större flexibilitet. (M9)

### Planbeskrivning

- Vissa förtydliganden kan göras under rubriken "Detaljplanens genomförande" och "fastighetsrättsliga åtgärder". (M9)

### Planavdelningens kommentar:

- Avsnittet "Detaljplanens genomförande" och "Fastighetsrättsliga frågor" har förtydligats i enlighet med den kommunala lantmäterimyndighetens synpunkter. (M9)

## Synpunkter på störningar och riskfrågor

### Utrymning, brand/Risker i området

- Inga närliggande risker är nämnda i planbeskrivningen och Södertörns brandförsvarsförbund kan inte heller identifiera några kända risker som kan komma

att påverka detaljplanen. (M1)

- Den planerade byggnationen är ett så kallat 55+ boende. I nuläget finns det inga krav på sprinkleranläggningar för denna typ av verksamhet. Dock rekommenderar Sbff sådana lösningar, förslagsvis boendesprinkler. Om byggnationerna anordnas med sprinkler kan det behöva samrådas i ett tidigt skede med huvudmannen för det kommunala vattennätet. (M1)
- Fastighetsägare i närområdet är oroliga för skada vid sprängning: Den omfattande sprängning och schaktning som krävs för ett garage under byggnaden riskerar att orsaka skada på grundläggning och sluttningar på fastigheter runtomkring. Boende vill ha garantier för att eventuella skador blir väl dokumenterade. Det räcker inte med att riskerna ska beaktas av utföraren och närboende vill att vibrationsmätare ska installeras på närliggande fastigheter vid bergschakt. (P5 - P19)

**Planavdelningens kommentar:**

- *Synpunkten noteras. (M1)*
- *Synpunkten noteras. Sprinkler är dock ingen fråga som behandlas i detaljplanen. (M1)*
- *Vid ett genomförande av detaljplanen kommer det sannolikt inte vara aktuellt med större sprängning eftersom parkering nu även möjliggörs som markparkering. Naturvårdsverkets allmänna råd om buller från byggarbetsplatser ska följas och eventuella sprängningsarbeten ska planeras och utföras enligt gällande föreskrifter. (P5 - P19)*

**Tillgänglighet under genomförandeskedet**

- Önskar att avsnittet om tillgänglighet tydligare beskriver på vilket sätt tillgängligheten kommer att säkerställas under projektets gång, då brister funnits i tidigare projekt. (M8)

**Planavdelningens kommentar:**

- *Byggtrafik och tillgänglighet till området under byggtiden regleras inte i detaljplanen utan styrs av annan lagstiftning och riktlinjer i genomförandeskedet. Naturvårdsverkets allmänna råd om buller från byggarbetsplatser (för närvarande NFS 2004:15) ska följas vilket står i planbeskrivningen. Byggaktörerna ansvarar för att tillgänglighet garanteras under byggtiden och att eventuella störningar hålls inom satta riktvärden. (M8)*



# SAMMANSTÄLLNING AV REVIDERINGAR AV PLANFÖRSLAG (EFTER GRANSKNING NR 1)

## **Plankarta**

- En remsa allmän platsmark om 160 kvadratmeter vid Brusewitz väg har ändrats till kvartersmark i plankartan. Detta för att åstadkomma en mer ändamålsenlig användning av området vad gäller funktion och drift av ytorna vilket kommunen bedömer lämpligast görs genom att marken förblir planlagd som kvartersmark.
- Byggrätten har justerats i plankartan till att regleras med bruttoarea istället för byggnadsarea. Bruttoarea för inglasad bostadsgård och komplementbyggnader har lyfts ur totalt exploateringsstal för bostäder.

## **Planbeskrivning**

- Mindre omformulering av syfte gällande gångbanor som nu blir gångbana.
- Mindre revideringar i planbeskrivning.

## **Behovsbedömning**

- Mindre omformulering om gångbanor i behovsbedömning.

## **Grundkarta**

- Grundkartan har uppdaterats för att vara aktuell inför antagande, efter synpunkt från den kommunala lantmäterimyndigheten.
- Innehållsförteckningen i grundkartan har ändrats och samtliga närliggande fastighetsbeteckningar har gjorts synliga i plankartan.